连续157次月报违规问题：

作风建设绝不是“一阵风”

学习贯彻党的二十届五中全会精神大家谈

凌 波

10月27日，中央纪委国家监委公布今年9月全国查处违反中央八项规定精神问题汇总情况。这是连续157个月公布月报数据（10月27日《北京日报》）。

此时，党的二十届五中全会正在召开，重点研究持之以恒推进全面从严治党问题。

治国必先治党，党兴才能国强。办好中国的事情，关键在党，关键在党要管党、全面从严治党。党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央以制定和落实中央八项规定精神破题，直面一度出现管党不力、治党不严问题，抓住了作风建设这一主要矛盾和矛盾的主要方面，拉开了新时代全面从严治党波澜壮阔的历史进程。

中央八项规定精神作为新时代管党治党的切入口和动员令，把纪律和规矩立起来、严起来，推动了党风政风焕然一新，社风民风持续向好。其以“小切口”推动“大变局”，通过以上率下、层层传导，彻底扭转了党内长期存在的作风顽疾，成为新时代改变政治生态和社会面貌的标志性举措。

党的二十届五中全会提出坚持党性党风党纪一起抓、正风肃纪反腐相贯通，对锲而不舍落实中央八项规定精神作出了新部署，把作风建设摆在全面从严治党的重要位置，强调推进作风建设常态化长效化。这标志着中央八项规定精神已从改进作风的切入口，上升为全面从严治党体系中长期坚持的制度性安排，充分彰显党中央持之以恒推进全面从严治党的坚定决心和鲜明态度，释放作风建设永远在路上的强烈信号。

制度的生命力在于执行。好的制度如果不抓落实，只是写在纸上、贴在墙上、锁在抽屉里，制度就会成为稻草人、纸老虎。中央八项规定精神推进全面从严治党和作风建设之所以能够发挥巨大威力，同党中央以钉钉子精神抓好贯彻落实有着密不可分的关系。习近平总书记强调，制定实施中央八项规定，是我们党在新时代的徙木立信之举，必须常抓不懈、久久为功，十年不够就二十年，二十年不够就三十年，直至真正化风成俗，以优良党风引领社风民风。

连续157个月，跨越13年的制度化公开，传递的不是简单的数据，而是持之以恒贯彻落实中央八项规定精神、深化作风建设的坚强决心和坚定意志，是全面从严治党向纵深推进的生动实践。月报制度以时间换深度、以坚持固成果，作为作风建设有力的制度保障，推动作风建设由整治问题向化风成俗转变，为中央八项规定精神成为长期有效的铁规矩、硬杠杠筑牢制度根基。

157个月的坚持，打破了一些人“作风建设一阵风”的质疑，破除了一些人“雨过地皮湿”的侥幸。作风问题具有反复性和顽固性，作风建设是一场攻坚战、持久战，不可能一蹴而就、毕其功于一役，更不能一阵风、刮一下就停，必须经常抓、长期抓。157个月坚持每月公开，本身就是一种态度——不回避、不遮掩，以踏石留印、抓铁有痕的劲头，善始善终、善作善成，用持续的行动接受全党同志、全体人民的监督，让大家不断看到实实在在的成效和变化，彰显将全面从严治党进行到底的政治自觉。

一份份月报，不仅是统计报表，更是一次次警示。每月的数据通报，既对违规者形成强烈警示，也是在对全体党员干部开展常态化纪律教育，推动铁的纪律转化为日常习惯和自觉遵循，促使大家深刻认识到中央八项规定不是软要求，而是不可逾越的硬杠杠。

一份份月报，反映的是作风建设严的基调、严的措施、严的氛围。今年1月至9月，全国纪检监察机关监督检查审查调查情况显示，68万人受到党纪政务处分，覆盖省部级、厅局级、县处级及乡科级以下各个层级。既紧盯领导干部这一“关键少数”，又覆盖基层党员干部，无禁区、全覆盖、零容忍，无论职务高低，只要违反中央八项规定精神，就坚决依规依纪严肃处理，绝不姑息迁就、绝不搞下不为例。

一份份月报也提醒我们，正风肃纪反腐依然任重道远。持之以恒推进全面从严治党，必须把落实中央八项规定精神作为作风建设长期有效的铁规矩、硬杠杠，坚决克服松劲歇脚、疲劳厌战思想，以钉钉子精神一抓到底、久久为功，以优良党风带动社风民风持续向上向善。

明州论坛
——中国新闻名专栏——

“文化外卖订单”多多益善

钱夙伟

四年时间，一支由普通居民组成的尤克里里小队，在无锡市新吴区新安街道宁湖社区长成了一个吉他社。故事的起点，是三年前的一份“订单”。宁湖社区向街道新艺学院提交需求清单：“我们社区想要尤克里里公益课”，街道接单“按需配送”，统筹师资把课堂直接送进社区党群服务阵地（11月4日中国新闻网）。

一份社区提交的“文化外卖订单”，让一群零基础的普通妈妈，从社区活动室一路弹到城市月光舞台。“文化外卖订单”把文艺服务送到普通人的生活里，成为基层公共文化建设的助力。

以往，不少基层文化供给习惯于“我送什么，群众看什么”，常常出现活动办了，群众却不感兴趣的尴尬。而“文化外卖订单”模式，重置了供给逻辑：由社区收集居民真实诉求，按需“下单”，街道统筹师资配送课程，把艺术课堂直接送到家门口。群众不再是被动的观众，而是文化服务的“点菜人”，公共文化供给由此精准对接普通人的精神需求。

这群学员大多是三四十岁的女性，身兼妻子、母亲、职场人的多重身份，被家务与工作填满日常，大多零基础起步。她们只能挤碎片时间练习，从紧张到手抖，到从容弹唱，琴弦拨动的不只是乐曲，更是被工作生活遮蔽的自我。有成员感慨，站上舞台，才找回属于自己的光芒。文艺在这里，不追求高超技艺，而是给予普通人安放热爱、看见自我的出口。

从社区活动室到城市月光舞台，舞台边界不断拓展，邻里的情感联结也愈发紧密。没有专业演员头衔，她们只是安顿好柴米油盐后奔赴练习室的普通人。邻里的掌声、同伴间的互相鼓励，让艺术跳出高雅殿堂，扎根烟火日常。这正是新大众文艺的内核：艺术不属于少数专业从业者，不问功底、不问出身，普通人也可以站上属于自己的舞台。

从“送文化”到“种文化”，“文化外卖订单”不只是输送几节公益课程，更是在社区土壤培育文化内生力量。公益班孵化出吉他社团，居民自发排练、自主成长，文化活力自我延续。

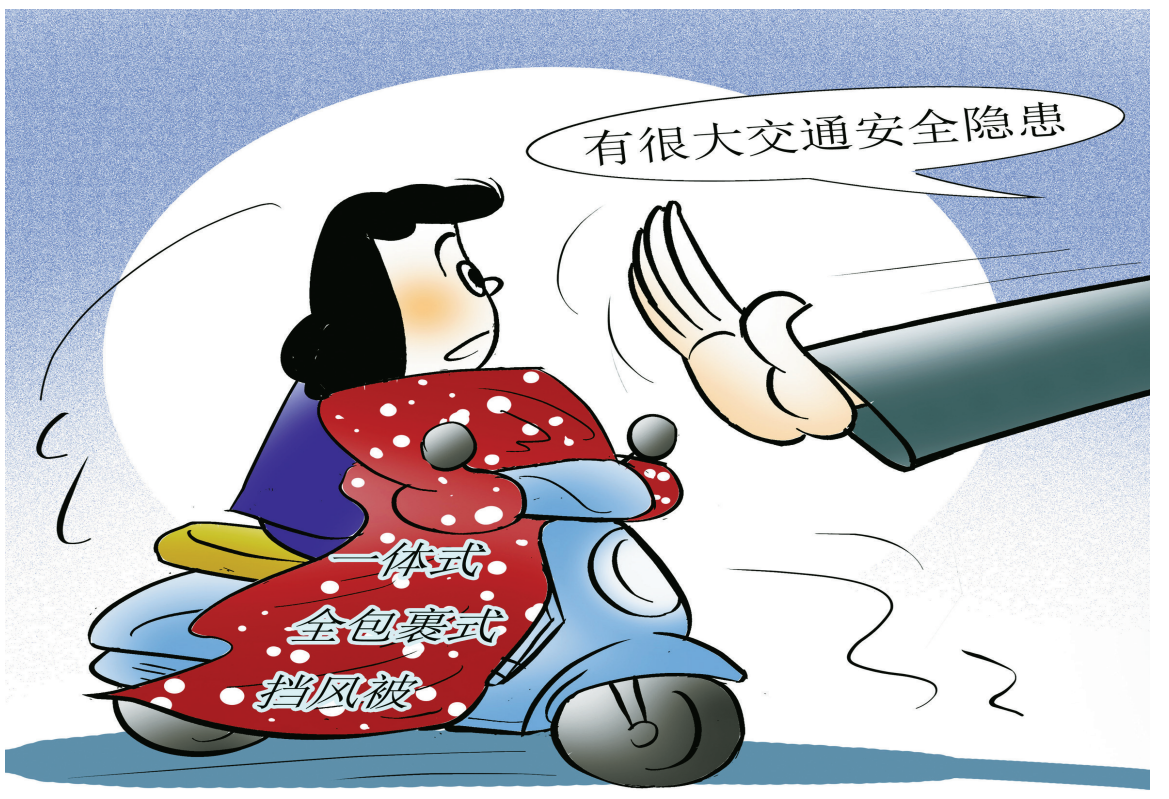
城市的文化温度，藏于普通人的精神获得感之中。公共文化建设，既要建好场馆阵地，更要倾听普通人细碎真实的文化期盼。多一些“按需配送”的文化服务，让更多平凡人可以触摸艺术、绽放自我。

漫画角

后果难料

天气越来越冷，挡风被成了不少骑电动自行车出行朋友的“过冬必备”，骑行路上保暖又抗风。然而装上挡风被后，电动车的灵活性也难免受到影响：部分宽大、包裹性强的挡风被，可能限制手脚活动，影响转向和制动操作，存在安全隐患（11月4日中国之声）。

陶小莫 绘



标注“AI生成”不是探店不到店的许可证

何 勇

打开口碑应用看看评分，再看看探店博主的视频体验，早已成为很多消费者选择各类美食餐饮前的习惯。然而最近，不少AI探店视频出现在短视频平台上，在这些视频中，博主并没有真正到店，让网友直呼“还有什么是真的”（11月4日《现代快报》）。

这些画面生动、文案诱人的AI探店视频，虽然标注了“视频由AI生成”提示字样，但是，标注“AI生成”不能成为探店不到店的通行证。

探店，是指网络达人通过在餐馆、酒店、旅游景点等地进行消费体验，然后将体验分享到网络上，给出消费建议。“真人、真到店、真体验”是探店的前提条件和核心价值。而AI探店视频是探店不到店，没有真实体验，已然脱离了探店的前提条件，对消费者造成误导，透支消费者信任，背离探店初衷。长此以往，终将反噬探店行业，引发信任危机，甚至动摇探店这种商业模式的根基。

从法律角度说，AI探店不到店，误导消费者，涉嫌虚假宣传，严重侵犯消费者的知情权等合法权益。标注“AI生成”改变不了这个基本事实，也不能推卸欺诈消费者的法律责任。AI探店不到店，是没有真实体验的探店，属于名副其实的虚假探店。按照《互联网广告管理办法》第九条规定，通过知识介绍、体验分享、消费测评等形式推销商品或者服务，并附加购物链接等购买方式的，属于广告。根据《广告法》第四条规定，广告不得含有虚假或者引人误解的内容，不得欺骗、误导消费者。换句话说，AI探店视频，无论是商家自行发布的，还是他人收费发布的，本质上属于虚假广告。

创作探店视频并非不能借助AI工具，但应当仅限于文案润色、剪辑制作等技术环节，不能直接取代真人到店的体验真实性。这是探店不能突破的底线，探店不到店无论是否标注“AI生成”都不行。

市场监管部门应当为探店视频制作使用AI技术划出红线和范围，明确探店视频使用AI工具仅限技术环节，严禁没有真实体验的AI探店，让AI技术回归辅助功能定位，而不是直接取代真人体验。

平台应加大对探店视频的审核力度，并畅通投诉渠道，以便快速精准识别出没有真实体验的AI探店，进而及时采取下架等处理措施，防范不到店AI探店视频的传播。对不到店AI探店视频直接采取下架、屏蔽等处理措施，对频频发布此类视频的账号采取封禁处理措施，对付费找人制作不到店AI视频的商家采取封禁店铺的处理措施，让没有真实体验的AI探店失去生存空间。

岂能随便拿普通人当直播素材

刘籽言

到男朋友公司大厅等他，没想到当天这段公共视频画面就出现在该公司老板的直播间里，老板还对她的身材进行调侃，引发网友和认识的人议论。遭遇这一事件的张某将男朋友公司的老板王某告上法庭。近日，双方达成调解协议：被告当庭赔偿原告精神损害抚慰金1000元，并在其抖音账号发布道歉视频，保留7天，原告自愿放弃其他诉讼请求（11月4日金羊网）。

不少商家、主播存在认知误区：大厅属于公共区域，公共视频拍到就可以直播，随口调侃只是玩笑。但公共场所不等于隐私真空地带，路人不会因为身处公共空间，就自动让渡肖像、名誉与人格尊严。公共视频本为安防，绝非直播素材库。私自导出公共视频录像直播，拿他人外貌身材制造话题，即便没有恶语谩骂，戏谑式点评极易带动网友跟风议论，给当事人造成精神困扰。

在流量驱动下，这类越界直播并不少见：餐馆食客、街头路人被随手抓拍入镜，门店公共视频直接投屏直播间。很多人觉得抓拍陌生人成本低、追责难，就算出事代价也不大。此次千元赔偿，是结合案情作出的调解结果，并不代表伤害轻微。对普通人而言，被动出镜带来的不安真实可感，平静生活被无端打扰，外貌、身材更不该成为直播间的品评谈资。

维权不能靠当事人起诉倒逼整改。诉讼耗时耗力，不少受害者因为嫌麻烦、不懂维权渠道，最后选择隐忍。整治乱象，亟须构建事前提醒、事中拦截、事后惩戒的完整链条，给无序直播划下硬约束。

平台守好第一道关口。审核不能只盯着暴力、色情等显性违规，对私放公共视频录像、调侃路人样貌这类隐性侵权内容，同样应重点甄别。画面出现清晰可辨识的无关路人，应当督促主播打码虚化；接到当事人下架诉求，要快速处置、留存证据。平台规则应明确，安防公共视频素材不得直接直播，对反复违规账号，落实限流、封禁等阶梯处罚，不能一删了之。

商家和主播应守住底线。拥有公共视频查看权限，不等于拥有对外传播的权利。公共视频仅限安保、核验纠纷使用，未经当事人明确许可，不得直播外传。直播引流无可厚非，但镜头扫到无关人员，应当主动征询意愿，拒绝出镜就要避让、模糊处理，摒弃“拍到即赚到”的流量歪念。

直播行业发展到今天，早就不是“拿起手机就能随便拍”的野蛮生长阶段。镜头有传播力，对其使用就必须有敬畏心。流量可以赚，但不能踩着陌生人的尊严去赚；直播可以有话题，但话题不该建立在普通人猝不及防的尴尬和委屈之上。这起调解案例，不该只是张某一个人的维权终点，更该是一次广泛提醒：镜头有边界，人格无小事，谁都不该莫名其妙成为直播间里任人品评的素材。

不能无视“零元面馆”冲击周边商户

谢庆富

南京有两家“零元面馆”，分别位于江宁区秣陵街道殷巷片区和雨花台区岱山片区。经营者张先生希望通过免费提供素面做些善事，两家店目前每天供应3000余碗面，向所有人开放。“零元面馆”不以有没有钱来区分就餐对象，愿意来的都欢迎，只要求排好队、遵守秩序、注意卫生，不要浪费（11月3日《扬子晚报》）。

爱心善举是可贵的，张先生的爱心善举当然值得大家赞赏。但这种不设任何领取条件的免费供面模式，反而让真正有需要的人享受不到。两家“零元面馆”开业以来，前来用餐的以老年人为主，且确实有人为省去自己做饭的麻烦而多次前来就餐，长长的队伍会让那些正忙着找工作又手头紧张的青壮年望而却步，错失免费吃面的机会。

而且，这种爱心善举，会给其他经营者带来压力。比如在同区域经营低价餐饮的杨先生就因为“零元面馆”开业后自家生意减少，考虑等铺子租约到期便不再经营。“零元面馆”老板张先生认为，面馆提供的素面品类相对单一，对周边餐馆影响不大，想吃荤食或选择其他饭菜的顾客还是会到周边餐馆就餐。

但事实并非如此。因为选择吃面的消费者大多是“价格敏感型消费者”，对吃食要求不高，能吃饱就好。对有些人来说，有免费素面吃，干吗去花钱吃别的面？周边其他餐馆因此受到冲击在所难免，区别只是程度不同而已。

法律鼓励慈善行为，社会需要慈善义举。“零元面馆”经营者免费供面，并非为了排挤竞争对手或者独占市场，但它确实扰乱了正常的生产经营秩序，损害了其他经营者的合法权益，这是无可争辩的事实。

爱心善举值得尊敬，也需要呵护。但“零元面馆”每天大量免费供面的模式确实存在一定局限性，大有必要改进。比如，可以设置一定的就餐条件，面向确有需要的困难群体，而不是无差别地赠送，以便帮助到最需要帮助的人；还可以参照周边餐馆的营业情况，适当减少和控制供应量，以避免过度冲击周边商户，引发不必要的矛盾。

救助了一些人，却伤害了另一部分人，这样的“慈善悖论”不应该发生。但它既然已经出现了，那就应该想想办法，能让“零元面馆”这样的爱心善举“两全其美”下去。

该把“赴港看演出低保被取消”的理由讲清楚

陈广江

江西赣州一名在读女中专生，家境困难，全家每月依靠约2000元低保金维持生活。女生痴迷追星，用打零工及平时节省的钱去香港看偶像的演唱会。出发之前，当地对口帮扶的工作人员和家里人反复劝过她，明确说高消费会触发低保动态复核，但女孩还是去了香港。11月3日，赣州经开区社会事务管理局工作人员称，该家庭低保已经被取消。记者采访当地宣传部欲了解详情，工作人员表示，会依法依规进行处置，具体措施不便透露（11月3日光明网）。

事情走到这一步，公众关心的不只是这一家低保已被取消，更关心取消的依据是什么、程序是否规范、后续有没有申诉和重新申请渠道。在此情况下，相关部门应发布一份官方通报，公开回应社会关切，而不是“不便透露”。

根据相关政策，低保的初衷是保障最低程度的衣食住行等刚需生活支出，不是固定福利。低保认定以共同生活的家庭整体为单位，家庭成员共享收支，也共担生活成本，“个人赚钱个人花”是行不通的。

女孩靠打零工攒钱赴香港看演唱会，属于高额娱乐消费，触发低保动态监测预警并不奇怪。如今核查后取消低保，符合动态管理、有进有出的制度逻辑。低保资金来自公共财政，取之于民、用之于困，必须精准流向真正困难、急需帮扶的群体。

制度刚性不是不近人情，而是守护救助公平的生命线，也是对因病致贫、因残失能等困难家庭负责。取消之后，家庭经济状况如果回落并重新符合标准，仍可按程序申请，动态监测本身就包含这种弹性。

既然有章可循、有据可依，就不该留下“具体措施不便透露”的模糊空间。低保取消涉及公共政策执行，也牵动社会关切。相关部门不妨发布一份官方通报，在保护涉事家庭隐私的前提下，把事实说清楚、把道理讲明白。比如，通报可以说明触发预警的消费情况、家庭经济状况核查结果、取消低保的政策依据、后续复核和申请渠道等。

发布官方通报也是一次精准的政策宣传。借这起案例说清楚家庭整体认定、高额消费预警、复核退出和重新申请等规则，比空洞宣传更有效。公众明白了政策边界，类似争议就会少一些。

公共政策的执行从来不是关起门来的内部事务。直面公众关切，用公开透明的方式把关键问题讲清楚，才能让制度刚性真正获得全社会的广泛认同，有利于民生兜底资源精准流向最需要帮扶的人。一家人的低保被取消，理由需要解释清楚，既能给涉事家庭一个明白，也能给关注此事的公众一个交代。