

岂能“不把社区书记当干部”

吴启钱

据新华社报道, 这些天, 一件事引起热议: 长沙有个彭某某, 市体育局产业处副处长。她把车停进别人花8万元买来的产权车位, 一停8天。车位主人闵某凌晨3点回家, 发现车位被占, 车上没电话号码, 物业系统里留的是假号码。打12123, 交警发移车短信, 凌晨4点, 没人到现场也没回复。

接下来发生的事, 超出了正常人的理解范围, 彭某某三次撒谎, 先说在外出差(实际在单位上班), 又说次日回(实际在家休息); 六轮调解, 从物业、社区、派出所、街道平安法制办、司法所, 到市体育局、公安分局, 最后市里成立多部门联合调查组。一个移车动作就能解决的事, 硬生生折腾了十余天。

我反复读那份官方通报, 有一处细节引人深思。前三次调解, 社区出面, 彭某某连人影都不见, 派父母应付了事。直到第四次, 她所在单位市体育局的人来了, 她才现身。或许她认为, 社区根本无权过问她这个干部的事, 社区书记说的话不作数, 单位领导来了才算数。简单说, 彭某某压根就没有“把社区书记当干部”。再看车位主人闵某, 发现车位被占, 第一时间找物业, 然后是社区民警、社区。他反复说, 要彭某某当面道歉, 要在社区见证下解决问题。他把社区干部当权威、当公正、当信任。

“枫桥经验”的精髓, 是“小事不出村, 大事不出镇, 矛盾不上交”。换位城市语境, 就是小事不出社区, 大事不出街道。但“不出”是有前提的: 社区干部得有权威、被尊重、被信任。如果说没人听, 调解没人来, 矛盾只能“出村”“出镇”, 一路往上涨。“枫桥经验”的本质不是调解技巧, 而是一个治理逻辑: 把权威和资源下沉到基层, 让离矛盾最近的人有权力有能力解决矛盾。如果社区干部只是“传话筒”, 这个岗位就废了。社区废了, 街道撑不住; 街道撑不住, 区里市里就得上场。一个车位被占, 社区调解三次调不成, 派出所、街道一起上, 还是不行, 最后市体育局、公安分局、联合调查组全部出动。八天, 六轮调解, 十几个部门参与。这不是“高度重视”, 是基层治理的一种无奈。

彭某某的行为至少有三重过错。第一是故意侵权。留假电话号码是故意, 撒谎是故意, 三番五次不参加调解是故意, 拒不道歉是故意。这是持续升级的故意侵权。第二是严重损害了干部队伍的形像, 造成了恶劣的社会影响。第三最具公共意义: 浪费了大量公共资源。社区、街道、派出所轮番上阵, 加上联合调查组, 其间所耗费的时间、精力和经费都是损失。

三重过错对应双重赔偿。对私, 应赔偿因故意侵权给闵某造成的损失。故意侵权严重的可构成刑事犯罪, 次之也属治安案件。目前只说“给予补偿”, 语焉不详。对公, 应追究其浪费公共资源的责任。这个主张早有参照: 诉讼费由败诉方承担, 法理是“谁制造纠纷, 谁为纠纷的解决买单”。

更关键的是, 追究责任时应将其“不把社区书记当干部”这一情节计算进去。这不是态度问题, 而是结构性破坏。当彭某某以干部身份公然藐视社区干部, 她破坏的不只是一次调解, 而是社区治理的权威。今天社区书记被当众藐视, 明天还怎么调解别人的纠纷? 这种伤害比一个车位的损失更值得严肃对待。民事纠纷, 当事人稍有一点诚意就能解决, 却因其藐视社区书记, 就让数次调解努力付诸东流, 这个人就该承担相应责任。

小品《你摊上事了》有句台词: “谁不把村长当干部?” 当年范伟的质问逗乐了全国观众。回到现实, 如果“不把社区书记当干部”, 就不是笑话了, 而是信号了。社会最基础的秩序, 建立在对基层权威的认可和尊重之上。当人们不再相信社区干部能管住事, 矛盾就会像堰塞湖一截截往上漫, 把更多公共资源卷进去。彭某某被停职了, 纪检监察机关也介入了, 但此案真正值得记住的, 是这个事实: 社区干部若被当众藐视, 社会治理的“最后一公里”就出了问题。



公园“AI守门员”让服务更人性化

凌波

近日, 鄞州区住建局园林部门在樱花公园和东部新城生态走廊投放全市首批AI智能道闸系统。这些“AI守门员”, 既能防止自行车等进入, 也能让婴儿车、轮椅顺畅进出(7月14日《鄞州日报》)。

如今, 许多公园出入口没有护栏, 本意是防止自行车等进入公园, 消除安全隐患和保护绿化。这种“一刀切”的隔离设计, 把推着婴儿车遛娃、坐轮椅遛弯的市民和游客挡在了园外, 他们要进园, 需抬杠或绕行。这给“一老一小”出入公园带来困难, 有时候甚至出现“拦不住电动自行车, 只拦轮椅”的尴尬场面。

公园作为游玩、休闲的公共场所, 给所有人群提供“零障

碍”通行, 是基本要求。鄞州相关部门破解“一老一小”入园难问题, 在公园引入“AI守门员”。当通行对象进入识别区域, AI智能道闸可在毫秒级时间内完成识别: 遇到轮椅、婴儿车, 闸门自动开启, 人员通过后迅速关闭; 识别到自行车等禁行车辆, 则保持关闭状态。这一改变让特殊群体实现无感通行。

AI智能道闸的投用, 是用科技手段实现城市公共服务精细化的一次探索。过去, 公园出入口更多依赖物理隔离, 依靠“硬设施”管理, 如今借助智能技术, 在保障安全的同时兼顾便利, 群众出入园区更方便。

当公共服务更加人性化, “城市的公园”就真正成了“百姓的公园”, 这一变化的背后, 是政府公共服务意识的进一步强化, 以及服务标准的提升。

蒋方舟事件“反转太快”仍值得肯定

陈广江

闹得沸沸扬扬的蒋方舟硕士论文造假事件, 迎来戏剧性转折。7月13日晚, 中国人民大学发布通报称, 根据新的线索重新调查后, 认定少年成名的蒋方舟硕士学位论文构成学术不端, 决定撤销其硕士学位。此结论距校方7月5日首次通报称“未发现学术不端”, 仅过去8天。随后, 蒋方舟一改此前“硬刚”姿态, 在社交媒体发布道歉声明(7月14日极目新闻)。

短短8天, 从“未发现学术不端”到“构成学术不端”, 中国人民大学两次通报结果截然相反。网友调侃这是“自扇巴掌”, 但这记“巴掌”扇得及时, 也扇得敞亮。

耗时数月的首次调查通报出来后, 舆论并没有平息。网上陆续出现新线索, 直指论文中多处内容与境外期刊论文高度重合。面对这些新线索, 中国人民大学没有选择冷处理, 也没有以“已出结论”为由拒绝回应, 而是迅速重启核查程序。这种对待质疑的态度, 是负责任的表现。这种“自我否定”并不丢人, 反而比死撑面子更需要勇气。

在学术底线面前, 没有例外, 没有特权。名气不是护身符, 毕业离校也不是进了“避风港”。撤销蒋方舟硕士学位这一处理结果, 向公众传递了一个清晰信号, 即学术规矩对所有人一视同仁, 不存在什么“名人特权”。而且, 名气越大

责任越大, 公众人物更应守住学术诚信的底线。

蒋方舟本人的态度也发生了明显转变。最初回应时, 逐项反驳, 措辞强硬, 坚称不存在任何学术不端行为, 只承认引注不规范; 第二次通报发布后, 公开道歉, 表示接受处理。从“硬刚”到道歉, 这种转变本身就说明问题。

整个事件中, 舆论监督起到了不可替代的作用。业内人士持续发文、网络讨论持续升温、新线索不断浮现, 这些为校方重新调查提供了重要参照。业内监督和舆论监督形成良性互动, 学术生态才能更加健康。

有人担心“反转太快”会损害大学声誉。正好相反, 敢于直面错

误、迅速纠正, 才是一所大学应有的样子。好的声誉不是从不犯错, 而是犯了错之后正确应对。中国人民大学快速纠错, 恰恰展现了对学术规范的敬畏。

此次风波也给所有高校提了个醒。论文审核不能走过场, 答辩通过不等于万事大吉。学术审查的全链条责任必须压实, 否则类似的“反转”还会出现。对学术不端的零容忍, 不能只停留在口号上, 而要落实到每一次核查、每一份结论中。

说到底, 面子可以丢, 底线不能破。公众需要的不是永不犯错的“完美高校”, 而是犯错后敢于承认、迅速修正的担当者。从这个意义上说, 这次“反转太快”非但不可怕, 反而值得肯定。



近年来, 网络购药规模飞速提升, 点开App, 搜索药品名, 付款等药上门……线上购药的便利有目共睹, 甚至限制极为严格的处方药也如此, “秒开方”“审核走形式”等乱象给用药安全带来隐患(7月14日《法治日报》)。

闵汝明 绘

“讲文明·树新风”公益广告



社会主义核心价值观：富强 民主 文明 和谐 自由 平等 公正 法治 爱国 敬业 诚信 友善

关爱未成年人 共创美好未来



扫码关注
文明宁波公众号

宁波市文明办