

终身追责制给政府投资项目套上“紧箍”

■ 树立和践行正确政绩观

凌波

前不久，央视《焦点访谈》报道，山东莒南“现代农业公共实训基地”项目，总投资7.3亿元，实际建成酒店公寓娱乐综合体，无农业实训配套。国务院办公厅《关于深化投资审批制度改革的意见》出台后，当地立即启动倒查追责，把立项过程、每一笔资金的去向、建设中的决策，还有运营后的实际情况查个明白。

政府投资项目具有投资体量大、建设周期长、带动力强等特点，既是实施宏观调控、优化供给结构、促进社会公平的重要载体，也是引导和带动社会资本扩大有效投资的有力抓手。政府投资项目建设，事关经济社会发展全局，事关民生福祉保障。“十五五”期间，宁波围绕新质生产力引领、重大战略落实、民生福祉改善，将滚动实施政府投资唱主角的重大项目650个以上，力争完成投资1.52万亿元以上，为稳增长、调结构、惠民生发挥作用。

决策是施政之始、成事之基。对政府投资而言，科学决策是强化源头管控的关键所在。在项目投资前，需进行全面、深入、严谨的可

行研究与论证。综合考虑市场需求、资源条件、技术水平、环境影响等多方面因素，运用科学的评估方法和工具，全面预测和分析项目的经济效益、社会效益、生态效益等。《宁波市政府投资项目管理办法》对政府投资项目立项审批的重点措施、事项有明确要求；《宁波市国民经济和社会发展规划第十五个五年规划纲要》提出，完善政府投资的质量与效益提供了遵循。

今年4月，国务院办公厅印发的《关于深化投资审批制度改革的意见》提出，实行政府投资项目决策终身负责制，对违规决策造成重大损失、恶劣影响的领导人员和直接责任人员严肃追究责任。这份文件明确，政府投资项目决策为终身负责制，给政府投资项目套上了“紧箍”，不仅是深化投资审批制度改革的关键举措，更是对政府投资行为的刚性约束，有利于破除领导干部的短期政绩冲动，推动其从长远角度谋划发展，把有限的财政资源“用在刀刃上”。

政府投资，取之于民，用之于民，当造福于民，惠之于民。一些

决策者却背离了这一原则，有的为追求政绩，好大喜功，盲目追求“高大上”项目，打造立竿见影的政绩亮点；有的在决策前缺乏论证，可行性研究“走过场”，脱离当地发展的实际，脱离群众需求。像东北某县财政收入仅三四亿元，却举债7.6亿元建“国际梅花鹿创投园”，最终项目空置、亏损严重；南方某市原市委书记未经审批，违规上马百亿元轨道交通项目，导致桥墩烂尾、债务高企；西部某市违规推进航空港项目，未履行基本建设程序，试运营4个月便停业闲置。这些案例，不仅浪费了大量公共资金与资源，更严重损害了政府部门公信力。

以往，一些决策者急功近利，只看重任期内的“显绩”，不顾长远发展和财政实力，即便决策失误造成重大损失，也常因岗位调动、退休而轻松脱身，将烂尾项目、财政包袱与民生难题等留给继任者。这种“拍脑袋决策、拍胸脯表态、拍屁股走人”现象，往往前后相继，形成“决策随意—执行盲目—问责空转”的恶性循环，让“形象工程”“政绩工程”有了可乘之机。

终身追责制的核心就是让责任“跟人走”，无论职务变动，还是离岗退休，都要为违规决策终身负

责。这一制度设计，用刚性规划倒逼领导干部敬畏权力、敬畏责任、敬畏民心，让政府投资项目回归实事求是。

落实政府投资项目终身负责制，核心是筑牢决策制度防火墙。终身追责制的本质并非简单的“事后算账”，而是发挥“事前预警”的约束功能。针对以往一些政府投资项目以“规划替代项目建议书”的变通，《意见》规定政府投资项目必须编制项目建议书并报批，从源头杜绝“先上车后补票”等乱象。《意见》还规定，严禁通过国有企业等以企业投资项目核准或备案形式规避政府投资项目审批，用“严禁”配合终身追责制，斩断政府投资项目“体外循环”通道。这些规定共同指向一个目标：用制度刚性取代路径依赖，让政府投资行为全面回归法治轨道，从而促使决策者不能依个人好恶“拍板”。

厘清责任边界，项目实施和决策者挂钩，实行政府投资项目决策“人格化”，是落实终身追责制的关键。



“小手工”也能撬动“大市场”

张西流

从为自己打造专属饰品，到陶艺工坊遍布大街小巷，再到扎染成火爆打卡项目，精工细作的“手工活”正为越来越多的年轻人所喜爱。数据显示，2025年手作相关企业注册6955家，同比增长31.08%。关注个人体验、提供情绪价值的“指尖经济”快速破圈，激发市场活力（6月10日《工人日报》）。

在快节奏的现代都市中，一种以“手搓”为核心的新业态，正悄然走红。从拼豆、陶艺到非遗掐丝珐琅，年轻人在指尖的翻飞中，寻得一方宁静。这种兼具情绪价值与社交属性的“指尖经济”，不仅成功破圈，更以“小手工”撬动了“大市场”，成为消费提振的生动缩影。

“指尖经济”的火爆，本质上是消费逻辑从“买功能”向“买体验”的深刻转变。在碎片化、高压力的生活状态下，手工制作提供了一种难得的“心流体验”。消费者愿意为一段专注的时光、一次沉浸的疗愈买单，手工作品也因此超越了物质属性，成为承载个人情感与记忆的“社交货币”。这种对情绪价值的追求，催生了庞大的体验经济市场，为人们休闲消费注入了新活力。

更为深远的是，“指尖经济”正在重塑产业格局，成为连接传统与现代、城市与乡村的桥梁。一方面，让古老的非遗技艺

焕发新生。通过降低体验门槛、融入现代审美，苗绣、草木染等传统手工艺，从博物馆走向大众生活，在“体验—消费—传播”的闭环中，实现了文化传承与商业价值的双赢。另一方面，为乡村振兴提供了新引擎。在贵州、宁夏等地，“指尖技艺”正加速转化为“指尖经济”，无数农村妇女、陪读妈妈，通过参与手工编织、刺绣，在家门口实现了就业增收。

然而，在“指尖经济”高歌猛进的同时，我们也应清醒地看到背后的隐忧。行业的快速扩张，伴随着标准缺失、质量参差不齐等问题。部分线上“三无”手作材料暗藏安全隐患，线下门店低价引流、隐性收费等乱象，也时有发生。此外，项目同质化严重、创新能力不足，也让不少从业者陷入低水平竞争的泥沼。

“小手工”持续激活“大市场”，离不开规范与创新的双轮驱动。在监管层面，需严把产品质量关，规范市场价格与售后服务，为行业健康发展筑牢安全底线。在产业层面，从业者应摒弃盲目跟风，深耕文化内核，以差异化设计提升产品附加值。同时，借助数字化赋能，打通“非遗+文旅+电商”的全产业链，让“指尖经济”从单打独斗走向抱团发展。

“指尖经济”的破圈，不仅是一场消费新潮流，更是社会变得柔软、从容、有温度的证明。只要坚持守正创新、规范发展，定能织就更加广阔的经济图景与美好生活。

不能任由“花式套路”给扫码交费添堵

戈岩平

近日，不少车主吐槽停车交费遭遇“花式套路”，相关话题引发广泛共鸣。记者实地走访发现，多地停车场扫码交费早已不再便捷，弹窗广告霸屏、真假按钮混淆、误点随意跳转等问题普遍存在，简单的离场交费，变成了费时费力的“闯关游戏”（6月9日中国之声）。

如今，不少停车场的扫码交费，套路满满、步步设卡。有车主吐槽，离场交费时，扫码跳出的不是支付界面，而是铺天盖地的领券广告、营销弹窗。醒目位置全是优惠引流按钮，真正的交费入口隐匿难寻。广告关闭键微小、暗藏假按钮，部分还需等待倒计时才能关闭，稍有不慎就跳转第三方App和浏览器。反复扫码反复试，小额交费耗费大量时间和精力，便民操作沦为闹心体验。

比广告骚扰更隐蔽的，是暗藏的权益侵害。不少停车场将交

费与关注公众号、注册会员强制绑定，变相过度采集车主手机号、出行轨迹等个人信息。看似提供优惠福利，实则借公共服务场景进行流量变现、攫取信息资源。细碎的弹窗套路，累积的是大众的糟糕体验；强制的绑定操作，透支的是公共服务的公信力。

智慧服务的内核，永远是便民，而非牟利。停车场扫码交费，是服务民生的配套举措，不是营销收割的流量洼地。运营方舍本逐末，为了广告收益和流量红利，肆意增加用户操作门槛、漠视消费者权益，不仅违背智慧出行的建设初衷，更触碰了经营服务的底线。

不能任由扫码交费乱象野蛮生长。监管部门需细化规范、从严督查，明确停车交费界面标准，严查弹窗骚扰、强制捆绑、信息滥采等行为。运营方应摒弃短视思维，回归服务本位，清理冗余营销环节。唯有斩断流量套路、守住便民初心，才能让智慧停车回归便捷本质，让城市细微服务更有温度、更接地气。

撞坏护栏赔多少不应是糊涂账

黄齐超

一个螺栓20元，一箱矮牛150元，一箱土150元，一个花箱780元，一米护栏网片800元……近日，陕西宝鸡一车主反映，撞坏防护栏后赔偿，价格虚高乱收费，赔偿的项目也未维修更换，投诉后仍是破败状态。据悉，该公司首次报价10840元，张先生不认可。现场拍照重新核算后，总价降为9060元，公司以“人情世故”为由优惠1500元，实收7500元（6月9日《华商报》）。

撞坏路边的防护栏，需要照价赔偿，这一点毋庸置疑。但是，涉事公司疑似漫天要价，实在让张先生难以接受：比如，一个普通的螺栓不过数元，大量采购价格应该更低，而这家公司要20元。如此畸高的溢价合理吗？标准又从何而来？即便物料成本之外要加维修人工费，也应该清楚列明才对。

然而，涉事公司拿不出正规价目表，连张先生的交费信息在公司电脑上也无法查询。唯一拿出的“招标文件”，上面没有招标、中标信息，记者在陕西省政府采购网上也没找到这个采购项目。这是否说明，涉事公司不仅

在索赔环节缺乏透明度，就连当初项目的招投标也存疑？

这件事的荒诞之处，还不止于价格虚高。车主不认可报价，涉事公司现场重新核算后，总价居然可以减少。既然是照价赔偿，为何还能少交赔偿金？对方给出的理由居然是“人情世故”。更离谱的是：个别收费的项目没有更换，那么，车主付的钱哪里去了？

负责处理事故的交警部门，把定损定价权完全交给涉事公司，不赔偿就不开事故认定书，车主为了拿认定书只能被迫吃哑巴亏，这种“绑定”无疑给涉事公司漫天要价开了方便之门。

公共设施的维护赔偿，不该是一笔糊涂账。螺栓、护栏网片、花箱等设施，本身就有采购成本、维护标准，理应公开透明，赔偿流程不能变成企业单方面的“一言堂”。笔者认为，在要求肇事者赔偿时，相关部门应当公开招标采购价格，再引入第三方定损机制，给车主一个清晰透明的定价依据。

“天价护栏赔偿”案例并不鲜见。类似事件反复，自然引发公众对于赔偿价格不透明、定损流程不规范的质疑。期待相关部门能加以改进，把赔偿标准晒在阳光下，把定损流程放进制度的笼子，让撞坏护栏的赔偿不再是一笔糊涂账。

漫画角

墙头草

近年来，网络测评成为网络平台的热门“赛道”。但在逐利逻辑驱动下，不少测评账号发布软文广告、夸大宣传，或只评不测、专注带货，甚至对竞品“踩一捧一”，使测评沦为流量生意乃至“商业黑枪”。6月8日，国家网信办、市场监管总局联合印发《网络测评活动规范》，释放刹住测评歪风的明确信号（6月9日《新华每日电讯》）。

王少华 绘



处理校园霸凌少来“和稀泥”

房清江

长春技师学院15岁女生彤彤（化名）因同学间误会，被多名同学围堵在教学楼厕所扇耳光殴打，一旁还有学生拿手机拍摄起哄。事后学校却将受害的彤彤与施暴学生一同开除，时隔大半年，住院治疗56天后，彤彤依旧深陷心理阴霾难以平复。6月8日，记者联系到涉事院校负责人，对方回应现已恢复彤彤学籍，校方全程配合孩子进行医治（6月10日封面新闻）。

校园本应是守护学生成长的净土，而非暴力的温床。当霸凌发生时，学校的第一责任是厘清事实，保护弱者、惩戒过错者。然而，本

案中，学校将受害者与施暴者同等处罚，本质上是一种懒政思维——用“息事宁人”的逻辑掩盖管理失职，以“程序正义”之名行实质不公之实。

这种处理方式，不仅模糊了是非边界，更向施暴者传递出“犯错成本低”的错误信号，同时让受害者陷入“求助无门”的绝望。彤彤在被霸凌后确诊焦虑、抑郁，住院治疗56天，而最初的开除决定无疑加剧了她的心理创伤，这正是“和稀泥”式处理催生的恶果。

从法律层面看，学校的初始处理明显失当。根据《未成年人保护法》和《预防未成年人犯罪法》，学校对学生负有教育、管理和保护

的法定义务。对于霸凌行为，应当区分责任主体，对施暴者依法依规惩戒，对受害者则需提供心理干预与权益保障。将双方一并开除，既违背了“过错与责任相适应”的法治原则，也忽视了校园安全管理中“保护优先”的核心要义。即便霸凌者均未满16周岁，行政拘留不予执行，但学校的纪律处分仍应体现公正性，而非简单粗暴地“一刀切”。

更深层的问题在于，部分学校在面对校园冲突时，仍存在“大事化小、小事化了”的惯性思维。为避免舆论发酵或上级追责，一些管理者选择用“各打五十大板”的方式快速平息事端，却忽略了教育应有的温度与原则。这种“维稳优

先”的逻辑，损害的不仅是学生个体的权益，更是整个教育体系的公信力。

从“各打五十大板”到纠正错误恢复学籍，校方的转变值得肯定，但此事件悬而未决的赔偿争议，仍提醒我们校园霸凌治理不能止于“事后补救”。真正的解决之道，在于建立“零容忍”的制度体系：既要有清晰的调查流程，还原事实真相，杜绝“和稀泥”式定性，也要有明确的惩戒标准，根据霸凌情节轻重给予相应处分，对涉嫌违法的依法移送司法机关，更要有完善的支持机制，为受害者提供心理疏导、法律援助，让正义不仅能实现，更能被看见。

把忽悠老人的“坑”填平

丁慎毅

“姐姐，我最爱的就是你”“姐姐，我这就子什么都不缺，就缺一个你”……短视频平台上，一群梳着大背头、身着笔挺西装的“霸总”对着镜头深情告白。看似浪漫的画面，实则AI生成的数字人。调查发现，在短视频平台上大量“AI霸总”视频正瞄准中老年群体。一些账号借助AI生成技术打造“深情”“成功”“专一”人设，在收获老年人情感投入后，再引导购买商品，甚至引流至婚恋机构和私域社群（6月10日《南方都市报》）。

当“霸总”在视频里深情地表示：“姐姐你辛苦了。”有用户表示：“弟弟你这一句辛苦了，我很心酸。觉得现在七十了，没有人说一句你辛苦了，弟弟，我很感谢

你。”还有人留下家庭住址，有人半夜做菜等“弟弟”赴约。

看完这些，你的第一反应大概是：老人怎么这么好骗？但请你慢一秒。AI“霸总”瞄准的，就是这个“太需要了”。老人到了晚年，最怕的是什么？不是没钱，是没人说话。老年群体的情感缺口，不是今天才有的。子女忙着“996”，老伴先走一步，社区活动不过是量血压、发鸡蛋。一个对着手机，屏幕里突然有人叫你“姐姐”，说“我最爱的就是你”，谁扛得住？

所以，这不仅是骗局，更是一面镜子。它照出来的不是老人的糊涂，而是我们整个社会对“老了以后谁来管你的心”这件事做得还不够。

更扎心的是另一层。当子女发

现老人沉迷短视频，第一反应往往是：“妈你怎么这么傻！”老人听到的潜台词是什么？“你老了，你蠢了，你连真假都分不清”。这不是劝阻，这是尊严被绞杀。老人宁可偷偷买新手机，也不愿意在孩子面前承认自己需要一个“假人”说句暖话。

说到这里，该骂谁？骂平台？当然该骂。算法看到7万赞1万条评论，只会判定“优质内容，继续推荐”。评论区里老人写下的家庭住址，平台不是没看到，是看到了觉得划算。所以光喊“平台别推荐”没用，得让它不管的代价大于管的成本。

骂骗子？也该骂。五分钟生成一个“霸总”，几十个号轮着来，封了换壳重生。但去搜搜，10元就能买到“中老年AI情感赛道全套标准作业程序”。可见，卖教程

的才是真正的瘪把。

但骂完了呢？蕉作有个“冬香好妈妈”工作站，近3000名银发志愿者自己拍反诈短视频。北大燕园街道让老人亲手操作AI，三分钟造出一个“霸总”，老人自己笑了：“原来就这？”——去魅，比一百遍“别信”都管用。

这才是真正的解法。不是给老人建围栏说“别出去”，而是把那人写下的家庭住址，平台不是没看到，是看到了觉得划算。所以光喊“平台别推荐”没用，得让它不管的代价大于管的成本。

防骗的最高境界，不是让老人学会聪明，是让骗局找不到市场。比如教老人识别假人，不如让更多人多说几句真话。那个“坑”，该我们自己去填。